

## ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Дмитрия Александровича ДРОБЫШЕВСКОГО на тему: «Газета «Россия» (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.): опыт организации диалога с аудиторией», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика**

На защиту соискателем представлено обстоятельное исследование такого социокультурного феномена, как деятельность редакции массовой газеты начала XX века. Газета «Россия» в своё время пользовалась искренней симпатией широкого круга читателей. Это признавала не только прогрессивная интеллигенция, но и чиновники. В докладе министра внутренних дел Д.С. Сипягина Николаю II есть оригинальная характеристика: «Газета представляет собой новый для России тип повременного издания, который весь свой успех основывает на бойких и сенсационных фельетонах, авторами коих были наиболее популярные в этом роде газетные сотрудники Амфитеатров и Дорошевич. Публика обыкновенно с нетерпением ждала этих фельетонов, и №№ “России”, в которых они появлялись, раскупались нарасхват. Таким образом, не устойчивые читатели, а улица составляла цель издания и последняя поддерживала и обуславливала характер газеты» (Цит. по: Махонина С.Я. Русская дореволюционная печать (1905-1914) (М., 1991)).

Замечу, что либеральный «Орловский вестник» регулярно перепечатывал на первой странице публикации «России» (в первую очередь, фельетоны В. Дорошевича), губернская газета старалась походить на петербургский образец. «Россия» имела большой успех за несколько лет до первой русской революции, когда повысился интерес к общественным проблемам, публика с восторгом принимала любое критическое выступление печати, тем более облаченное в блестящую литературную форму. Очевидно, что **тема данного диссертационного исследования актуальна и соответствует паспорту специальности и профилю диссертационного совета.**

Весьма содержательным и продуктивным видится размышление самого автора об актуальности исследования выбранной темы в виде обозначения ресурсов, «которые могут быть интересны современной журналистике, но далеко не всегда ею используются» (с. 5 – 10). В качестве таковых ресурсов названы: опора на диалог с аудиторией, позиция издания, свобода высказываний, демократичность диалога с аудиторией. Столь подробное изложение «актуальности» в значительной степени восполняет излишне лаконичное, на мой взгляд, заключение диссертации.

**Новизна работы** обеспечивается её материалом: впервые в истории отечественной науки о журналистике автор провёл комплексный анализ деятельности газеты «Россия» и её опыта организации диалога с аудиторией.

Очевидно, что диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне, который обеспечен историко-функциональным анализом, позволяющим описать указанный тип СМИ как целостное явление с позиций теории и практики журналистики. Весомость исследованию придаёт и опора на широкую теоретико-методологическую базу. В работе используется междисциплинарный подход, автор привлекает большое количество фундаментальных исследовательских работ в области журналистики, истории, литературоведения, социологии и т.д.

Диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения с выводами и рекомендациями и сопровождается списком литературы.

**В первой главе** «Предпосылки появления газеты "Россия"» подробно рассмотрены социокультурные и экономические предпосылки её появления - на основе анализа состояния русского общества и прессы в конце XIX века. Приведено множество конкретных фактов, цифр, цитат. Замечу только, что хорошо было бы видеть такой же компартивистский подход и в анализе собственно деятельности редакции «России» – сравнить с методами работы с аудиторией таких газет, как, в частности, «Русские ведомости», «Новое время», «Биржевые ведомости», «Санкт-Петербургские ведомости», «Московские ведомости» или «Русское слово».

**Во второй главе** «"Россия" как газета "для всех"» рассмотрены собственно история создания газеты, тематические направления её публикаций, а также особенности читательской аудитории. Широк круг вопросов: содержание самого периодического органа, взаимоотношения газеты и власти, редакции и собственников, особенности личностей, стоявших у истоков издания, история... Автор не претендует на универсальную всеохватность диссертационного исследования, в то же время его эмпирическая база доказывает, что диссертантом проанализирован объём источников, достаточный для подтверждения выводов и обоснования положений, выносимых на защиту, которые в работе рассмотрены всесторонне, их правомерность подтверждена многоплановым анализом различного материала и собственными исследованиями. Аргументацию автора подкрепляет использование материалов иностранных изданий с собственным переводом. Ему удалось вычлнить в море периодики номера англо-американских газет и журналов рубежа XIX – XX веков, в которых были опубликованы материалы, посвящённые русской журналистике и газете «Россия».

**В третьей главе** «Газета «Россия» как творческий проект» первый раздел посвящён авторам - организаторам диалога с аудиторией. Дана широкая панорама творчества знаменитых публицистов, в первую очередь, мастеров сатирических жанров. Показана технология их работы с материалом из реальной действительности, умение выбрать тему, найти выразительные средства построения текста. Однако хотелось бы не только превосходных оценок, но и критического разбора, анализа откликов современников, показа характера публикаций в хронологической динамике.

Напомню, например, и о такой оценке литературоведа и профессионального редактора С.А. Венгерова в Энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона: «Недолго, однако, Д[орошевич] продержался на достигнутой им высоте. Уже под конец существования «России» фельетоны Д. сплошь да рядом переходили в простое балагурство и смех для смеха».

С вполне положительной стороны необходимо отметить раздел 3.2 «Номер газеты как единое целое» – в нём чувствуется профессиональная газетная хватка автора. Он не только анализирует, критически оценивает сделанное предшественниками, но и формулирует предложения относительно конструктивного использования медиаресурсов в наше время.

**Четвёртая глава** посвящена событиям вокруг публикации фельетона А.В. Амфитеатрова «Господа Обмановы». Достаточно подробно показаны не только история публикации, но и реакция русского общества на неё и последовавшие карательные действия высшей власти в отношении автора и редакции. Автор диссертации рассматривает три версии мотивов публикации и делает это достаточно обстоятельно и аргументировано (в тексте главы – более 60 ссылок). Порой у читателя создаётся впечатление, что перед ним не сухой научно-исследовательский текст, а настоящий детектив, призванный пролить свет на загадку более чем вековой давности. С положительной стороны отмечу также широту взгляда автора – в качестве аналогичных указанному фельетону он привёл ряд других резонансных публикаций, в частности, напечатанный в «Орловском вестнике» (и затем перепечатанный «Санкт-Петербургскими ведомостями», «Московским обозрением» и «Миссионерским обозрением») доклад М.А. Стаховича на Орловском миссионерском съезде. Данный анализ, с привлечением множества источников, крайне важен для истории отечественной журналистики в целом – теперь, помимо хрестоматийного представления о «прогремевшем фельетоне», у нас есть научный труд, где всесторонне рассмотрен данный факт. И в этом несомненная ценность диссертации.

Выполненная диссертантом работа, несомненно, заслуживает положительной оценки, однако необходимо **уточнить ряд вопросов и высказать замечания** (помимо уже высказанных), связанные с отдельными аспектами исследования.

**Первое.** В пятом абзаце заключения говорится: «1. Выходившая в Санкт-Петербурге газета «Россия» [...] стала уникальным для России изданием – “газетой для всех”». Уникальный – значит редчайший, исключительный, непревзойдённый. И ещё пример: «“Россия” отличалась особым характером организации диалога с аудиторией» (С. 104). На мой взгляд, конструктивнее было бы не использование сравнений в превосходной степени, а подробное, с цифровыми показателями, сопоставление по ряду параметров со схожими по типологическим признакам изданиями (они были не единичны в России того времени). Например, продолжить присутствующую на с. 77 цифровую выкладку («По итогам 1901 года, подписка жителей Санкт-Петербурга на «Россию» дала около 15 % в

структуре доходов издания, иногородняя подписка – около 35,6%») аналогичными сведениями по другим изданиям, проанализировать причины различий (если они были).

**Второе.** В диссертации постоянно подчёркивается особая роль фельетона в газете «Россия» (например, с. 106 и др.). Но в чём была оригинальность фельетонов в данном издании, осталось невыясненным. Например, читаем на с. 107–108: «Исходя из особенностей и задач фельетона можно выделить основные составляющие творческого мастерства фельетонистов «России»:

- способность показать читателю отдельный факт так, чтобы он увидел за ним закономерность;

- умение комически обработать факт [...]

- умение использовать иносказание таким образом, чтобы у читателя осталась возможность самостоятельно понять суть сатирически изображённого явления [...]

На наш взгляд, вышеперечисленное можно отнести к жанру фельетона вообще. Ещё пример. На с. 139 автор замечает: «Не было в газете ни крупных заголовков, ни игры шрифтами, ни “воздуха”». Заметим и мы, что так верстались едва ли не все газеты того времени. В чём же заключалась специфика собственно «России»?

**Третье.** Раздел 2-й главы 2.2 «Газета «Россия» - точка зрения» (с. 60 – 72) – по сути, представляет собой изложение тематики публикаций и их идейно-политической направленности. Затем следуют раздел 2.3 «Аудитория газеты “Россия”» (с. 73 – 79) и раздел 2.4 «“Россия”: стратегия диалога с аудиторией» (с. 80 – 103). По сути, раздел 2.4 по тематике дублирует раздел 2.2 (например, читаем на с. 80: «Тематика выступлений «России» являлась прямым следствием положений её программы»). Также, на мой взгляд, можно было бы чётче структурировать содержание разделов 2.2 и 2.4 подчёркиванием, выделением смысловых блоков жирным шрифтом и т.д., иначе текст сливается в монотонное повествование.

Высказанные замечания не являются принципиальными и не влияют на общую оценку диссертации, они очерчивают лишь часть сложных дискуссионных проблем, которые встают перед каждым исследователем.

Диссертационное исследование прошло необходимую апробацию в течение ряда лет в докладах на девяти всероссийских и международных научно-практических конференциях. Тезисы докладов на всех конференциях опубликованы в сборниках, изданных по их итогам. По теме, представленной к защите диссертации, опубликованы также три статьи в издании, рекомендованном ВАК. Автореферат и публикации отражают содержание работы с достаточной полнотой.

Результаты исследования могут быть использованы журналистами-практиками в процессе моделирования нового или ремоделирования уже существующего печатного издания, при чтении учебных курсов и проведении практических занятий в ходе обучения студентов по курсам



«История журналистики», «Социология журналистики», «Организация работы редакции», «Сатирические жанры».

Диссертация Дробышевского Дмитрия Александровича «Газета «Россия» (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.): опыт организации диалога с аудиторией» полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

*А. Кондратенко*

Официальный оппонент –  
**Кондратенко**  
**Алексей Иванович,**  
кандидат политических наук,  
ФГБОУ ВО «Орловский  
государственный университет  
имени И.С. Тургенева», доцент  
кафедры журналистики и  
связей с общественностью

8 апреля 2016 г.

302026, г. Орёл, ул. Комсомольская, д. 95  
Тел. (486-2) 43-45-26  
e-mail: istorik57@yandex.ru

Подпись руки Кондратенко А.И. заверяю

*Генеральный секретарь Ученого совета  
ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет  
имени И.С. Тургенева»*



*Чайрова Г.А.*

*Зам. декана факультета*

